
Torgeir Knag Fylkesnes (Indlæg)

Dette er jo en sak som sikkert de fleste i Nordisk råd, som ikke har masse makrell rett utenfor sine vinduer, synes det er litt spesielt å følge med på, ville jeg tro. Jeg er jo av den prinsipielle oppfatning at Nordisk råd kan mene mye om mangt. Det er ikke sånn at vi kan mene mye om Palestina, men ingenting om makrell. Jeg mener at dette er et område der Nordisk råd kan uttale seg, og som det også står i forslaget, er det ikke sånn at man med dette ønsker at Nordisk råd og ministerrådet skal gå inn i forhandlingene. Det står det eksplisitt i bakgrunnen for utvalgets vurderinger. Det som gjør at dette er et uheldig forslag, er at dette bidrar til konflikt, mer enn at det demper konflikt. Det skaper også et skinn av at dette er et ja til vitenskapen, mens det som er den egentlige drivkraften bak, er politikk og interessekamp. Hvis du bare ser på det uskyldige forslag til vedtak, så tenker en del av meg at, ja, selvfølgelig kan vi vedta det, men jeg liker ikke at Nordisk råd gjøres til arena for en annen form for argumentasjon enn det som egentlig er intensjonen bak forslaget. Jeg tror nok at jeg og flere kommer til å avstå fra å stemme for med den begrunnelse, og jeg vil si at et positivt vedtak i Nordisk råd her ikke kan bety at Nordisk råd dermed har tatt stilling – vitenskapelig – til hva slags forvaltningsmodell som skal eksistere i Atlanteren. Det tror jeg ikke Nordisk råd mener med vedtaket.

Speech number

338

Speech type

Indlæg

Person

[Torgeir Knag Fylkesnes](#)

Date

30.10.14 13:21

Case

[Utvalgsforslag om forvaltning av felles fiskebestander](#)

