
200. Christian Juhl (Indlæg)

Tak for det. I august 1945 blev verden chokeret, da USA sprængte to bomber over Japan - atomvåben, forfærdelige våben. Først den 7. juli 2017 besluttede FN at arbejde med en resolution, der skulle forbyde samtlige atomvåben på denne klode. 122 lande stemte for, og de arbejder nu med at ratificere i deres lande. Men Nordens lande var passive - tavse, passive - og deltog ikke i processen med at få den her resolution vedtaget. Hvorfor gjorde Nordens lande ikke det? Har vi ikke en objektiv interesse i at nedruste nukleart og få fjernet alle atomvåben fra denne klode, selvfølgelig balanceret mellem de forskellige magtcentre? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er om oprustning. Nato mener, at landene skal opruste til at bruge 2 pct. af BNP på militæret. Hver gang vi bruger 1 kr. på freds- og konfliktløsning, bruger vi mindst 100 kr. på militæret. Hvorfor styrker vi ikke den ikkemilitære freds- og konfliktløsning? Hvorfor styrker vi ikke fredsforskningen, så vi har en større kapacitet på det her område? Den fylder så lidt i forhold til den kæmpestore indsats på området for den dødbringende militære oprustning. Hvornår begynder vi Norden på at styrke det område?

Det tredje spørgsmål er om Yemen, hvor en krig er den største humanitære katastrofe i øjeblikket. Saudi-Arabien er en aktiv spiller, og Norden sælger våben til Saudi-Arabien. Hvornår beslutter de nordiske lande at stoppe med at sælge våben til Saudi-Arabien, der jo i øvrigt også slår journalister ihjel på ambassaderne rundt om i verden? Er det ikke dobbeltmoral, at vi på den ene side sidder og kigger og ikke gør noget for Yemen og på den anden side leverer de våben, Saudi-Arabien bruger?

Information

Speech number

200

Speech type

Indlæg

Person

[Christian Juhl](#)

Speaker role

Nordisk Grønt Venstres talsperson

Date

31.10.18 15:44

Case

[Forsvarsministrenes redegørelse 2018, mundtlig, \(Dokument 18/2018\)](#)