



A 1654/presidiet

Framlagt av:
Den konservativa gruppen

Behandlas i:
Presidiet

J.nr. 15-00203-1

Medlemsförslag om den pågående reformen samt budget- processen

I Generalssekreterarens förord i Nordiska ministerrådets budgetförslag skriver Dagfinn Høybråten att det nordiska regeringssamarbetet för tiden genomgår en omfattande moderniseringsreform och att intentionen är att presentera en budget med tydliga målformuleringar och konkreta resultat. Detta initiativ välkomnas av den konservativa gruppen i Nordiska rådet, och vi önskar därför bidra med ett inspel till den pågående reformen samt budgetprocessen. Det är viktigt att vi som politiker tar vårt ansvar när det gäller hur skattebetalarnas pengar disponeras. Av erfarenhet vet vi att när ekonomiska medel överförs till en internationell nivå är det en utmaning för journalister att skapa ett grundlag för en debatt på hemmaplan huruvida medlen används förnuftigt.

Vi önskar att bidra till debatten om hur medlen används. Vi anser att tiden är mogen till att vi systematiskt utvärderar institutionerna och projekten, och beroende på resultaten av utvärderingarna fattar beslut om hur man kan tänkas gå vidare om institutionen inte längre anses uppfylla sitt syfte.

Av erfarenhet vet vi att en del institutioner, som till exempel Nordiskt sommaruniversitet spelade en viktig roll för 30 år sedan, men vi kan mot bakgrund av den nedslående och kritiska rapporten som är utarbetad av Technopolis ställa oss frågan om det fortfarande är fallet i dag. Det står bland annat att läsa i utvärderingen att 'Experternas samlade bedömning av NSUs vetenskapliga kvalitet hamnar mellan 'under acceptabel nivå' och 'acceptabel på en nordisk nivå'. Detta innebär att publikationerna inte håller den vetenskapliga kvaliteten som kan förväntas. Upp mot 31 procent av utgifterna i Nordiska ministerrådets budget går till institutionerna, som lever i tämligen skyddad tillvaro var de löpande får pengar från Nordiska Ministerrådet.

Även rapporten från COWI som utvärderar effekten av nordiska projekt pekar på systemsvikt. Det står bland annat att läsa i sammanfattningen att 'Det er en del af den overordnede konklusion, at der generelt er mangelfuld dokumentation af projekternes nordiske nytte, politiske opfølgning og kommunikation til offentligheden'.

A 1654/presidiet

Framlagt av:
Den konservativa gruppen

Behandlas i:
Presidiet

J.nr. 15-00203-1

Vi kan också konstatera att både målformulering och uppnådda resultat är relativt vaga i Nordiska ministerrådets budgetförslag, och det står oss egentligen oklart hur medlen egentligen har använts. För 1.7 miljoner DKK önskar man till exempel att 'säkra internationell uppmärksamhet på det nordiska samarbetet'. Medlen skall användas till att utarbeta rapporter, analyser, informationsmaterial samt att arrangera konferenser.

Det är därför rimligt att vi ställer oss frågan huruvida medlen används på ansvarigt sätt, eller om det är dags för en genomgripande evaluering om hur medlen används och om vi kan påvisa tillräckliga resultat. Är ansvarsformen och fördelningen den rätta? Kan Nordiska rådet och Nordiska ministerrådet använda tiden och medlen bättre?

I den mån framtida projekt inleds eller förlängs skall man rutinmässigt förklara vilka effekter man önskar. Bedömningskriterierna måste godkännas i förväg och skall kunna revideras. Exempel på sådana kriterier är:

- Kan man påvisa synergier på grund av det nordiska projektet?
- Har projektet initierat transnationella eller nationella åtgärder som har lett till ackumulering av erfarenheter och spridning?
- Kan man påvisa en politisk uppföljning på nationell, nordisk eller internationell nivå? Och vad betydde uppföljningen?

Vi anser att man istället bör renodla Nordiska rådet som ett parlamentarikerforum. Nordiska rådet är inte en överstatslig organisation var en majoritet kan tvinga sina medlemsländer att föra en annan politik än den som deras respektive nationella parlament har beslutat om. Men det är en nyttig mötesplats för politiker, som ger möjlighet till att diskutera gemensamma utmaningar, var en gränsöverskridande lösning krävs för att lösa ett gemensamt problem.

Precis som man på EU-nivå diskuterar subsidiaritetsprincipen, bör denna också beaktas i det nordiska samarbetet. Många medlems- och utskotts-förslag har passerat Nordiska rådet. I många av fallen har Nordiska rådet inte kompetens att fatta beslut om förslagen. En del förslag har redan passerat revy en gång, men det är inte sällan att en fråga återkommer på nytt. Vi uppmanar därför till att man tänker närhetsprincipen in i det politiska arbetet, samt de politiska grupperna via dialog med Nordiska rådets sekretariat kontrollerar om förslaget redan har behandlats i Nordiska rådet.

Nordiska rådet

Den Konservative Gruppen föreslår att Nordiska rådet rekommenderar Nordiska ministerrådet

att ta initiativ till en genomgripande evaluering av samtliga nordiska institutioner, samt att överväga hur man går vidare om institutionen inte längre uppfyller sitt syfte

att ta initiativ till en kritisk översyn av projekten

att ta initiativ till hur man kan beakta subsidiaritetsprincipen på Nordisk nivå

A 1654/presidiet

Framlagt av:
Den konservativa gruppen

Behandlas i:
Presidiet

J.nr. 15-00203-1

Köpenhamn, den 24 september 2015

Annicka Engblom (M)

Bente Stein Mathisen (H)

Elín Hirst (Sj.)

Hans Wallmark (M)

Heidi Nordby Lunde (H)

Juhana Vartiainen (Saml)

Lars-Arne Staxäng (M)

Lena Asplund (M)

Michael Tetzschner (H)

Naser Khader (KF)

Norunn Tveiten Benestad (H)

Øyvind Halleraker (H)

Susanna Koski (Saml)

Svein Harberg (H)

Thomas Finnborg (M)

Valgerður Gunnarsdóttir (Sj.)

Wille Rydman (Saml)