

**A 1654/presidiet**

Tekijä(t):
Konservatiivinen ryhmä

Käsittelijä:
Puheenjohtajisto

Dnro 15-00203-1

Jäsenehdotus käynnissä olevasta uudistustyöstä sekä bud- jettiprosessista

Pääsihteeri Dagfinn Høybråten kirjoittaa Pohjoismaiden ministerineuvoston budjettiehdotuksen esipuheessa, että pohjoismainen hallitusyhteistyö käy parhaillaan läpi laajaa modernisointiuudistusta ja että aikomuksena on esitellä budjetti, jonka tavoitteet on muotoiltu selkeästi ja tulokset ovat konkreettiset. Pohjoismaiden neuvoston konservatiivinen ryhmä toivottaa tämän aloitteen tervetulleeksi, minkä vuoksi haluamme omalta osaltamme edesauttaa käynnissä olevaa uudistustyötä sekä budjettiprosessia. On tärkeää, että me poliitikkoina kannamme vastuuta, kun kyse on veronmaksajien rahojen kohdentamisesta. Kokemuksesta tiedämme, että kun taloudellisia varoja siirretään kansainväliselle tasolle, toimittajien haasteena on luoda kotimaisen keskustelun pohja sille, käytetäänkö rahat järkevästi.

Haluamme omalta osaltamme osallistua keskusteluun varojen käytöstä. Mielestämme aika on kypsä siihen, että järjestelmällisesti arvioimme laitokset ja hankkeet, ja arviointituloksista riippuen teemme päätökset siitä, miten voidaan edetä, ellei laitoksen enää voida katsoa toimivan tarkoituksenmukaisesti.

Kokemuksesta tiedämme, että jotkut laitokset, kuten esimerkiksi Pohjoismainen kesäyliopisto (NSU), olivat tärkeässä asemassa 30 vuotta sitten, mutta Technopoliksen laatiman lannistavan ja kriittisen raportin pohjalta meidän on kysyttävä itseltämme, pitääkö tämä paikkansa vielä tänä päivänä. Arvioinnista voi lukea muun muassa, että asiantuntijoiden koottu arvio NSU:n tieteellisestä laadusta sijoittuu arvoasteikossa 'alle hyväksyttävissä olevan tason' ja 'hyväksyttävissä olevan pohjoismaisen tason' väliin. Tämä tarkoittaa, ettei julkaisuilla ole sitä tieteellistä laatua, jota voidaan odottaa. Lähes 31 prosenttia Pohjoismaiden ministerineuvoston budjetista menee laitoksille, jotka elävät melko suojattua elämää Pohjoismaiden ministerineuvostolta saamiensa jatkuvien määrärahojen turvin.

Myös COWIn raportti, jossa arvioidaan pohjoismaisten hankkeiden vaikutusta, viittaa järjestelmävirheeseen. Yhteenvedosta voi muun muassa lukea, että "yleispäätelmänä on, että hankkeiden pohjoismaisen hyödyn, poliittisen seurannan ja tulosten ulkoisen viestinnän dokumentointi on puutteellista".

A 1654/presidiet

Tekijä(t):
Konservatiivinen ryhmä

Käsittelijä:
Puheenjohtajisto

Dnro 15-00203-1

Voimme myös todeta, että sekä tavoitteiden muotoilu että saavutetut tulokset ovat suhteellisen epämääräisiä Pohjoismaiden ministerineuvoston budjettiehdotuksessa ja oikeastaan meille on epäselvää, miten varat varsinaisesti on käytetty. Esimerkiksi 1,7 miljoonalla Tanskan kruunulla halutaan "varmistaa pohjoismaisen yhteistyön kansainvälinen huomio". Määrärahat käytettäisiin raporttien, analyysien ja tiedotusaineiston laadintaan ja konferenssien järjestämiseen.

Siksi on kohtuullista kysyä käytetäänkö varoja vastuullisella tavalla, vai onko aika tehdä perusteellinen arviointi siitä, miten varoja käytetään ja voimmeko todeta riittäviä tuloksia. Ovatko vastuumuoto ja vastuunjako oikeat? Voivatko Pohjoismaiden neuvosto ja Pohjoismaiden ministerineuvosto käyttää aikaa ja varoja paremmin?

Siinä määrin kun tulevia hankkeita käynnistetään tai pidennetään, on rutiininomaisesti selvitettävä, mitä vaikutuksia halutaan aikaansaada. Arviointikriteerit on hyväksyttävä etukäteen ja niitä on voitava tarkistaa. Esi-merkkejä kriteereistä:

- Voidaanko pohjoismaisen hankkeen osoittaa tuovan synergiaa?
- Onko hanke käynnistänyt maidenvälisiä tai kansallisia toimenpiteitä, jotka ovat johtaneet kokemusten kertymiseen ja levitykseen?
- Voidaanko osoittaa poliittista seurantaansa kansallisella, pohjoismaisella tai kansainvälisellä tasolla? Mitä seuranta piti sisällään?

Olemme sitä mieltä, että Pohjoismaiden neuvostoa tulisi sensijaan jalostaa parlamentaarikkofoorumina. Pohjoismaiden neuvosto ei ole ylikansallinen organisaatio, jossa enemmistö voi pakottaa jäsenmaansa toteuttamaan toisenlaista politiikkaa kuin mistä niiden kansalliset parlamentit ovat päättäneet. Se on kuitenkin hyödyllinen kohtaamispaikka poliitikoille ja antaa mahdollisuuden keskustella yhteisistä haasteista, joihin tarvitaan maiden rajat ylittävää ratkaisua yhteisen ongelman ratkaisemiseksi.

Aivan kuin EU-tasolla keskustellaan läheisyysperiaatteesta, se tulisi myös huomioida pohjoismaisessa yhteistyössä. Monet jäsen- ja valiokuntaehdotukset ovat kulkeneet Pohjoismaiden neuvoston läpi. Monissa tapauksissa Pohjoismaiden neuvostolla ei ole päätöksentekoon tarvittavaa toimivaltaa. Jotkut ehdotukset on käyty jo kertaalleen läpi, muttei ole harvinaista, että asia tulee uudelleen käsittelyyn. Kehotamme tämän johdosta, että läheisyysperiaate sisällytetään poliittiseen työhön ja että poliittiset ryhmät käyvät vuoropuhelua Pohjoismaiden neuvoston sihteeristön kanssa ja selvittävät, onko ehdotus jo käsitelty Pohjoismaiden neuvostossa.

Konservatiivinen ryhmä ehdottaa, että Pohjoismaiden neuvosto suosittaa Pohjoismaiden ministerineuvostolle,

että se tekee aloitteen kaikkien pohjoismaisten laitosten perusteellisesta arvioinnista sekä pohtii, miten edetään ellei laitos enää täytä tehtäväänsä.

että se tekee aloitteen hankkeiden kriittisestä tarkastelusta.

että se tekee aloitteen siitä, miten läheisyysperiaate voidaan ottaa huomioon pohjoismaisella tasolla.

Kööpenhaminassa 24. syyskuuta 2015

Annicka Engblom (M)

Bente Stein Mathisen (H)

Elín Hirst (Sj.)

Hans Wallmark (M)

Heidi Nordby Lunde (H)

Juhana Vartiainen (kok.)

Lars-Arne Staxäng (M)

Lena Asplund (M)

Michael Tetzschner (H)

Naser Khader (KF)

Norunn Tveiten Benestad (H)

Øyvind Halleraker (H)

Susanna Koski (kok.)

Svein Harberg (H)

Thomas Finnborg (M)

Valgerður Gunnarsdóttir (Sj)

Wille Rydman (kok.)

A 1654/presidiet

Tekijä(t):

Konservatiivinen ryhmä

Käsittelijä:

Puheenjohtajisto

Dnro 15-00203-1