



1692/holdbart

Behandles i Utvalget for et bærekraftig Norden
Bilag Høringssvar

Utvalget for et bærekraftig Nordens betenkning over
**Medlemsforslag
om forbud mod mikroplast i kosmetik**

Forslag

Utvalget for et bærekraftig Norden foreslår, at

Nordisk Råd rekommanderer de nordiske regeringer,

at indføre et forbud mod anvendelse af mikroplast i kosmetik og øvrige personlige plejeprodukter

Bakgrunn

Den Socialdemokratiske Gruppe foreslår "at Nordisk råd rekommanderer de nordiske regeringer at indføre et forbud mod anvendelse af mikroplast i kosmetik og øvrige personlige plejeprodukter."

Forslaget kommer i kjølvannet på diskusjon i Utvalget for holdbart Norden om de utfordringer som er forbundet med plastavfall. Midtengruppen i Nordisk råd har lagt fram tilsvarende forslag, som en del av medlemsforslaget A 1700/hållbart.

Som bakgrunn for forslaget forklares at "Plastforurening setter sit negative præg på verdenshavene og dyrelivet. Der er flere kilder til forurening af havene, og her er mikroplast en af de centrale. De mikroskopiske plastpartikler findes i mange produkter og ender i vore farvande." Videre at "Mikroplasten kan i dag transportere giftige kemikalier op gennem fødekæden. Ikke alle nordiske lande renses spildevand for mikroplast. Hvis spildevand ikke renses for mikroplast men anvendes som gødning i landbruget, risikerer partiklerne også at ende i fødevarer. Det er derfor vores grundlæggende opfattelse, at kilderne til plastikforurening i havmiljøet med fordel skal begrænses allerede hos producenterne i så høj grad, det er muligt."

Det påpekes at kosmetikk kun er en av mange kilder til mikroplast forurensing, og at andre viktige kilder er bildekk, maling og vedlikeholdelse av skip og fritidsbåter. Utslipp fra disse kilder forklares det i forslaget, kan det på kort sikt være vanskelig å redusere. Men det er ikke tilfellet med kosmetikk. Det henvises bl.a. til at «den danske butikskæde Matas, der



fuldstændig har udfaset mikroplast i Matas' egne plejeprodukter. F.eks. er mikroplast blevet erstattet af abrikoskerner i kædens skrubbcremer.”

Det fremgår også i argumentasjonen for forslaget at flere politiske aktører og interessenter på forskjellig nivåer har fokus på problemet og at UNEP, FNs miljøorganisasjon, i 2015 har anbefalt at regjeringer arbeider for å utfase mikroplast fra kosmetikk og produkter for personlig pleie. Et forbud er igangsatt i USA og de nordiske miljøministre er blitt enige om å sette fokus på problemet både på EU-nivå og i FNs regi. I lys av dette mener Den sosialdemokratiske gruppe at Norden uproblematisk kan gå forrest med et forbud. Det konstateres at man over lengre tid har talt om og undersøkt problemene med mikroplast og plastavfall generelt, men at det ikke har vært konkrete tiltak. Man erkjenner at forslaget ikke vil resultere i vesentlig reduksjon av mikroplast i havene, men fremhever at «forbud vil have stor signalværdi over for det internasjonale erhvervsliv og lovgivere i den øvrige verden, fordi man belyser mikroplastens negative konsekvenser og tilskynder til politisk handling og regulering til gagn for mennesker og miljø. Det vil være et konkret sted at påbegynne arbeidet med at redusere mikroplastens miljøbelastning.”

Høring

Forslaget ble sendt til høring. Det er innkommet følgende hørings svar:

Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH) uttrykker at pga. sterk miljøprofil har medlemmene vært markedsledende innenfor miljømerkede produkter. Medlemmene har derfor klart helt å unngå mikroplast i deres produkter. VKH støtter forslag om at de nordiske land skal være foregangsland på området.

Plastindustrien i Danmark ser overordnet positivt på at den stigende politiske interesse for å komme plast i havet til livs, og uttrykker at innsamling av plastavfall og gjenanvendelse skal fremmes. Videre at mikroplast ikke hører hjemme i kosmetiske produkter fordi det finnes gode alternativer. Men man mener at et nordisk forbud i praksis ikke gjør nevneverdig forskjell. Det er tale om et globalt problem, og derfor skal kampen foregå på den arena, til eksempel via EU-lovgivning. Plastindustrien fremhever også at det mangler kunnskap om hvordan mikroplast påvirker dyr og mennesker og om å utvikle nye teknologier for effektive opprensning av mikroplast i spillvann. Plastindustrien i Danmark inngår aktivt i arbeidet med å styrke kunnskap på dette området.

Danmarks Naturfredningsforening bakker fullt opp om forbud mot tilsetning av mikroplast i kosmetikk. Man etterlyser også fokus på mikroplast som stammer fra dekk, maling og skog, og generelt på sekundært mikroplast, som oppstår ved bruk av plastprodukter samt ved vasking av mikroplastfibrer i kunststoffer. Det etterlyses også forskning på hvilken effekt det har å utbringe slam som inneholder mikroplast, som gjødning på landbruksjord.

Ålands Natur og Miljö støtter forslaget og de argumenter det bygger på. Det påpekes at Ålands regjering har besluttet at ved offentlig innkjøp skal det stilles krav om å utelukke mikroplast i kosmetiske produkter.



Ålands landskapsregering stiller seg positivt til forslaget, men påpeker at et forbud på nordisk nivå i praksis innebærer separate nasjonale forbud i de enkelte nordiske land og det kan skape økt byråkrati. Derfor ville det være en fordel med regulering på EU-nivå.

DTU-Environment (ved Nanna Bloch Hartmann, senior researcher) påpeker at det ikke foreligger tydelige bevis på at mikroplast har en rolle i å transportere giftige kjemikaler, jfr. at mikroplast i avløpsslam fra renseanlegg, som anvendes som gjødsel av jordbruksområder gir anledning til bekymring om hvorvidt det ender i fødevarer. DTU-Agua (ved Kristina Enders) uttrykker støtte for forslaget, men legger vekt på at det bør være en del av en koordinert kampanje, som involvere både allmennheten og interessenter og fungere som inspirasjon for EU.

Av kommentarer fra Danmarks Miljø- og Fødevareministerium fremgår at den danske miljøminister Esben Lunde Larsen siste år sendte brev til EUs Miljøkommisær med oppfordring om å forby mikroplast i kosmetiske produkter. Det påpekes også at i EUs terminologi er «kosmetiske produkter» dekkende over kosmetikk og personlige pleieprodukter.

Fra Færøyene meddeler Umhvørvisstovan (Faroese Environment Agency): "bifalder forslaget om forbud mod mikroplast i kosmetik".

Kemikalieinspektionen i Sverige (KEMI) er positiv til at de nordiske land går foran med tiltak mot mikroplast i kosmetikk i tilfeller hvor det finnes et sikkert alternativ. KEMI har levert forslag til Sveriges regjering om forbud mot kosmetikk, som inneholder mikrokorn av plast.

Det Økologiske Råd i Danmark, sammen med Plastic Change, legger vekt på at det endelige mål med forbud bør være på EU-nivå. Det anbefales en sterk nordisk allianse for dette målet. Organisasjonene gir i høringsvaret noen praktiske råd om hvordan et forbud kan gjøres effektivt.

Samtök atvinnulífsins i Island (arbeidsgiverorganisasjonen) støtter formålet med forslag men påpeker at for å oppnå resultat kreves det internasjonalt samarbeid. Man etterlyser også en utredning av konsekvensene.

SI, Industriens organisasjon i Island, er ikke i mot ideen om et forbud mot mikroplast i kosmetikk i Norden.

Umhverfisstofnun i Island (Miljødirektoratet) taler for en hurtig gjennomføring av et forbud mot mikroplast i kosmetikk og henviser til at et forbud er gjennomført i USA og planlegges i Frankrike fra januar 2018.

Utvalgets synspunkter

Utvalget fort et holdbart Norden noterer at i uttalelser fra plastindustrien fremgår at mikroplast ikke hører hjemme i kosmetiske produkter fordi det finnes gode alternativer.

Utvalget noterer merknader om at i EUs terminologi er «kosmetikk» dekkende for både kosmetikk og personlige pleieprodukter. Men anser at det er oppklarende funksjon også at henviser til «personlige pleieprodukter» i teksten. Utvalget noterer også at flere høringsvar på-



peker behov avgrensinger og definisjoner, som kan gjøre et forbud praktisk gjennomførbart. Utvalget forventer at de nordiske land vil samarbeide herom ved implementeringen av rekkommandasjonen.

Utvalget er oppmerksomt på at mikroplast i kosmetikk kun er en av mange kilder til mikroplastforurensing, og at andre viktige kilder er bildekk, maling og vedlikeholdelse av skip og fritidsbåter. Derfor skal det arbeides videre med denne utfordringen, og det er utvalget innstilt på å gjøre.

Utvalget er også oppmerksomt på, som det påpekes i flere hørings svar, at det er tale om et globalt problem og derfor skal det arbeides både innenfor EU og på den globale arena. Utvalget mener at selv om utslipp fra Norden er minimale i det store bildet, kan et felles nordisk forbud tjene som et eksempel og bidra til politiske oppmerksomhet.

Utvalget støtter derfor forslaget og anbefaler at det vedtas av Nordisk råd.

Oslo, 25. januar 2017

Christian Poll (ALT)
Hanna Kosonen (cent), Formand
Ineqi Kielsen (S)
Irene Johansen (A)
Jan Erik Messmann (DF)
Jan Lindholm (MP)

Karin Gaardsted (S), Nestformand
Mikko Kärnä (cent)
Nordisk frihet (NF)
Staffan Danielsson (C)
Thomas Finnborg (M)

Nordisk Råd
Att.: Kristina Stephanie Bernsen
nrpost@ft.dk

Høringssvar

Rådets sag A 1692 om forbud mod mikroplast i kosmetik og sag A 1700 om att minska plastavfall i Norden

Dansk Vask-, Kosmetik- og Husholdningsindustri (VKH) takker for muligheden for at fremsætte synspunkter på forslagene. VKH vil dog kun forholde sig til forslaget om forbud mod mikroplast i kosmetik, da det øvrige forslag ikke berører medlemmernes felt.

VKH har en stærk miljøprofil, som gør medlemmerne markedsledende inden for miljømærkede produkter. Medlemmerne arbejder målrettet med at skåne miljøet bedst muligt i hele leverandørkæden, heriblandt at udfase brugen af mikroplast i deres produkter. På nuværende tidspunkt er det lykkedes VKH's medlemmer helt at undgå mikroplast i deres produkter.

VKH kan støtte op om Nordisk Ministerråds forslag om, at de nordiske lande skal være foregangsland på området.

Med venlig hilsen, på vegne af VKH

Helle Husum
Chefkonsulent

Høringssvar fra Plastindustrien:

Vedr. A 1692 – om forbud mod mikroplast i kosmetik

10. januar 2017

Plastindustrien vil indledningsvis gerne takke for lejligheden til at kommentere på det socialdemokratiske medlemsforslag (A 1692), der er fremsat i Nordisk Råd.

Mere specifikt indeholder forslaget et konkret ønske om at vedtage et nordisk forbud imod anvendelsen af mikroplast i kosmetik og personlige plejeprodukter.

Vi ser overordnet meget positivt på, at der er en stigende politisk interesse for at komme plast i havet til livs. Det er også en udfordring, som vi i høj grad er optaget af, da plast på ingen måde hører til i naturen.

Plast er et nyttigt og værdifuldt materiale, som vi skal blive endnu bedre til at indsamle og genanvende. Der er dog også eksempler på, hvor det giver knap så god mening at bruge plast. Derfor er vi også enige i forslagets ordlyd om, at mikroplast ikke hører hjemme i kosmetiske produkter. Vi ved, at der eksisterer gode alternativer, hvorfor det giver god mening at substituere.

Plastindustrien støtter regulering via EU

Miljø- og fødevarerminister Esben Lunde Larsen (V) meldte sidste år klart og tydeligt ud, at han forsøger at samle opbakning til et fremtidigt EU-forbud imod mikroplast i kosmetik. Det er en fremgangsmåde, som vi er meget enige i. Et nordisk forbud vil i praksis ikke gøre den nødvendige forskel.

For det første er de nordiske lande alene et relativt lille marked, hvorfor de færreste internationale kosmetikproducenter vil omlægge deres produktion 'bare' for at imødekomme nordisk lovgivning.

For det andet er mikroplast i havet et globalt problem, hvorfor vi skal have flest mulige lande til at støtte op om kampen – fx via fælles EU-lovgivning.

Derudover er det afgørende at huske nuancerne i debatten om plast i havet. Ny forskning konkluderer, at mere ca. 60% af den samlede plastforurening i verdenshavene stammer fra Kina, Indonesien, Filippinerne, Thailand og Vietnam, der ikke har gode indsamlingssystemer.

Derfor er det også nødvendigt, at vi via internationale organisationer – som fx Nordisk Råd, EU og FN - får lagt pres på disse lande for at få forbedret deres affaldshåndtering, så vi undgår, at plasten ender de forkerte steder.

Det er på globalt plan, at vi for alvor kan rykke noget.

Behov for mere viden og forskning

Medlemsforslaget kommenterer desværre ikke på, at der stadigvæk mangler dybdegående viden om kilder til mikroplast i miljøet og ikke mindst information om, hvordan mikroplast påvirker dyr og mennesker.



Det er årsagen til, at Plastindustrien i Danmark har etableret et samarbejde med NGO'erne Plastic Change og Det Økologiske Råd med titlen Projekt Plastfrit Hav – (se mere her: <http://plast.dk/2016/07/se-videoreportager-projekt-plastfrit-hav/>) .

Et af projektets aktiviteter foregår på Bjergmarkens Rensningsanlæg i Roskilde, hvor vi tester, hvorvidt membranteknologi kan anvendes til en effektiv oprensning af mikroplast i spildevandet (læs mere her: <http://sn.dk/Roskilde/Nu-skal-dit-spildevand-filtreres-for-mikroplastik/artikel/604272>).

Vi kan endnu ikke sige noget mere konkret om effekten af membranteknologien, da forsøgets resultater stadigvæk er ved at blive analyseret af RUC og Aarhus Universitet.

Overordnet set er der dog ingen tvivl om, at vi står med en miljømæssig udfordring, som kun kan løses, hvis der bliver investeret massivt i mere forskning på området.

Viden er forudsætningen for, at politikere, myndigheder, virksomheder, og forbrugere i fællesskab kan nå frem til de rette løsningsforslag, der reelt set mindsker mængden af plast i havet.

Vi står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning af de enkelte kommentarer eller for anden viden.

Med venlig hilsen



Thomas Drustrup

Adm. direktør – Plastindustrien - td@plast.dk / 3330 8630



Dato: 9. januar 2017

Nordisk Råds Danske Delegation
Den Socialdemokratiske Gruppe



**Danmarks
Naturfredningsforening**

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Høringssvar ang. A1692 om forbud mod mikroplast i kosmetik. J.nr. 16-00278-2.

Danmarks Naturfredningsforening (DN) fremsender hermed høringssvar på Nordisk Råds Danske Delegation, Den Socialdemokratiske Gruppens forslag til 'Forbud mod mikroplast i kosmetik'.

DN bakker fuldt op om et forbud mod tilsætning af mikroplast til kosmetik og øvrige personlige plejeprodukter. Der findes glimrende, naturlige alternativer til mikroplastpartiklerne – alternativer, der har den samme effekt som plastpartiklerne, men som ikke skader miljøet og organismerne heri.

DN er enig med Den Socialdemokratiske Gruppe i, at der ikke bør tilsættes mikroplast til produkter, hvor det ikke er bydende nødvendigt.

Som det fremgår af Den Socialdemokratiske Gruppens baggrundsinformation, så udgøre tilsat mikroplast til kosmetik og plejeprodukter en mindre andel af den mikroplast, der dagligt ender i vores spildevand og vandmiljø. Den største andel kommer fra slid på dæk, maling og sko. Her er der tale om sekundær mikroplast, der opstår ved brugen af et plastprodukt.

DN håber meget, at Den Socialdemokratiske Gruppe, også vil sætte stort fokus på disse meget store kilders bidrag – bliver der ikke afsat midler til forskning i udvikling af nye og bedre plastmaterialer, samt erstatningsmaterialer, der ikke 'afgiver' den samme mængde mikroplast, vil andelen af mikroplast, der ender i vores spildevand og vandmiljø, kun falde minimalt med et forbud mod tilsat mikroplast i kosmetik og plejeprodukter.

Den Socialdemokratiske Gruppe skriver, at det ikke er alle nordiske lande der renser spildevandet for mikroplast – der er vist ingen nordiske lande, der renser for mikroplast, bl.a. fordi der pt. ikke er nogen metoder til at gøre dette. I Danmark bliver en stor del af mikroplasten 'fældet' i spildevandsslammet (mellem 80 og 99% alt efter partikelstørrelsen), men der gøres ikke en aktiv indsats for at rense spildevandet for mikroplast. Næsten 80 % af spildevandsslammet bliver efterfølgende udbragt på landbrugsjorden som gødning. Der er stort set ingen viden om effekten af mikroplast på de jordlevende organismer, og hvordan mikroplasten 'bevæger sig', når den bliver spredt ud i miljøet.

DN håber derfor meget, at Den Socialdemokratiske Gruppe, vil sætte fokus på, og forskningsmidler af, til at dette bliver undersøgt.

DN mener desuden, at der skal fastsætte kvalitetskrav til spildevandsslam og jord for mikroplast og plastikpolymerer.

Et fokusområde som Den Socialdemokratiske Gruppe ikke kommer ind på i sit forslag, er udvaskningen af mikroplastfibre ved vask af kunststoffer. Nyeste undersøgelser viser, at der ved vask af én fleecetrøje, blev udvasket 1 million mikroplastfibre (<http://life-mermaids.eu/en/>)!

Samt, at jo flere gange fleece vaskes, jo flere fibre afgives der fra produktet (<http://brenmi-croplastics.weebly.com/project-findings.html>). Udvaskningen af mikroplastfibre fra tøjvask er formodentlig den største kilde af mikroplast til spildevandsslammet.

DN mener, at der bør fastsættes miljøkvalitetskrav for antal mikroplast- og plastikpolymerpartikler pr. liter havvand, i sedimenter og i levende organismer (biota), fersk overfladevand og grundvand, baseret på forsigtighedsprincippet.

Med venlig hilsen



Therese Nissen

Natur- og Miljømedarbejder

Tlf.: 31 19 32 31

E-mail: tgdn@dn.dk



Nr 27/2016

7.1.2017

Utlåtande: Förbud mot mikroplast i kosmetik

Ålands Natur & Miljö r.f. tackar för möjligheten att ge utlåtande i ärendet medlemsförslag till förbud mot mikroplast i kosmetik som väckts inom Nordiska rådet.

Föreningen understöder medlemsförslaget och instämmer till fullo i det resonemang som föregår förslaget.

En av de största utmaningarna för att skapa en hållbar värld är konsumtionsmönster. Samtidigt ligger en stor möjlighet i det faktum att mänskliga konsumtionsmönster kan ändras. Att rekommendera de nordiska regeringarna att införa ett förbud mot användning av mikroplaster i kosmetik och andra personliga hygienartiklar är ett steg i rätt riktning. Konsumenten har sällan den information som behövs för att göra de rätta valen i vardagen. Därför bör regeringarna ta sitt ansvar och tydligt signalera till industrin att mikroplaster är ett stort hållbarhetsproblem.

Ålands landskapsregering har, som en del i arbetet att skydda vattenmiljön, föredömligt redan fattat beslut om att utesluta mikroplaster i kosmetiska produkter vid upphandlingar. Ju snabbare fler följer detta exempel desto snabbare kommer förändringen att ske.

Ålands Natur och Miljö anser att mikroplaster i kosmetika och hygienprodukter är fullständigt onödigt och bör fasas ut helt och hållet.

Ålands Natur & Miljö r.f.

Naturglädje, välmående och bärkraft till hela Åland!

Nordiska rådet
Ålands delegation
Box 69
AX-22101 MARIEHAMN

E-post: maj.falck@lagtinget.ax

Hänvisning
Er begäran 25/2016

Kontaktperson
Mia Westman

Ärende
**BEGÄRAN OM UTLÅTANDE ANGÅENDE
MEDLEMSFÖRSLAG A 1692 OM NORDISKT
FÖRBUD MOT MIKROPLAST I KOSMETIKA**

Ålands delegation i Nordiska rådet har på uppdrag av Nordiska rådet berett social- och miljöavdelningen möjlighet att avge utlåtande om ett medlemsförslag om nordiskt förbud mot mikroplast i kosmetika.

Landskapsregeringen ser mycket positivt på förslaget som syftar till att minska spridningen av mikroplast i miljön. Ett förbud mot primär mikroplast i produkter såsom kosmetika är önskvärt.

Landskapsregeringens ställningstagande till frågan understryks av att man den 10.11.2016 (ÅLR 2016/8521) beslutade att vid landskapets upphandlingar ställa miljökrav så att kosmetiska produkter innehållande primära mikroplaster utesluts.

Landskapsregeringen ser dock potentiella problem med den föreslagna nordiska nivån på förbudet, bland annat gällande övervakningen, då kemikalie- och kosmetikalagstiftningen och övervakningen av dessa i övrigt är styrd av EU-regler. Då ett förbud på nordisk nivå i praktiken innebär separata nationella förbud för de nordiska länderna kan det föranleda en ökad byråkrati, och enhetliga bestämmelser på EU-nivå är därför mera eftersträvansvärt.

Vicelantråd

Camilla Gunell

Miljöingenjör

Mia Westman

Kristina Enders

corresponding e-mail : kren@aqu.dtu.dk

The out-phasing of synthetic polymers in cosmetics will be a very useful step in the process of regulating and eventually reducing microplastic pollution. Microplastic beads from cosmetics make up a relatively small fraction, that is roughly 1%, of the total mass of plastic litter found in Nordic and international waters. Yet, the proposed ban is a meaningful step in the fight against marine pollution as it will be accompanied by several beneficial second order societal effects.

Plastic as such is a very diverse material with a tremendous application diversity requiring appropriately diverse regulatory efforts. The problem of microbeads in cosmetics is relatively easy to contain at a political level (as they can be categorised as primary microplastics) and a simple ban of microplastic beads in the production line has a maximum gain effect. In contrast, other problematic microplastics, such as microplastic fibres from washed cloth (secondary microplastics) require completely different measures that act at the consumers and research level by, for instance, the development of textiles with a reduced shred-off and restraining the fibres within the washing machines.

Microplastic beads (defined and regulated as cosmetic products in the EU [1]) have been used in cosmetics (shampoos, toothpaste, hand and facial cleaners etc.) primarily as exfoliants almost for half a century [2]. It is the last decade that microplastic has received great attention in the public and increasing focus by the researcher community. According to the US patent on skin cleaners [3] the size spectrum of microplastic beads used in cosmetics ranges between 74 to 420 μm and typically consist of polyethylene (PE), 93% in the EU, Norway, Switzerland (Cosmetics Europe 2013), but also polypropylene (PP) and polystyrene (PS) [4].

The daily microplastic use per person in personal grooming products (American and European population) is estimated to range between 2.4 – 27.5 mg day^{-1} [5], [4]. In 2012, approximately 6% of the liquid skin cleaning products in the EU, Norway and Switzerland contained microplastic beads. According to Cosmetics Europe (2013), products contained between 0.05 – 12% microplastic beads with an amorphous surface structure, typically of blue or white colour and a main size range between 450 to 800 μm . In the North Sea marine environment between 0.1 – 1.5% of the total amount of plastic litter can be attributed to microplastic beads from cosmetics [4] (This reference also includes a detailed list on per capita use of microplastic beads in the mentioned countries, e.g. Denmark: 14 mg day^{-1} , Norway 24 mg day^{-1}).

In contrast to macroplastic litter and its effects on sea birds and mammals, it is harder to draw attention to possible effects of plastics on organisms at the bottom of the food web, whose existence and importance most people are barely aware of, simply because we do not easily see them or their role in the ecosystem. Zooplankton form the link between primary production and higher trophic level organisms, including commercially important fish species and therefore human food resources. Experiments under laboratory conditions have shown that microplastic beads are being ingested by key zooplankton groups (e.g. copepods) as microbeads are in their feed size range and thereby imply a potential threat to those organisms. Described effects of microplastics on copepod health include the change in feeding capacity and competition with nutritious food and consequent loss of energetic reserves, as well as reduce reproductive output and a tendency of reduced egg production and survival, although not significantly [6][7]–[9].

Besides the physical jeopardies of microplastic also toxicity concerns received increasing attention

over the past years. Any toxicity associated with plastic litter can be attributed to one or more of the following factors: (a) residual monomers from manufacture present in the plastic or toxic additives used in compounding of plastic may leach out of the ingested plastic particle, (b) toxicity of some intermediates from partial degradation of plastic particles, (c) the POPs (persistent organic pollutants) present in sea water being absorbed by hydrophobic surface attraction and concentrated in plastic fragments, can be desorbed on ingestion [10].

POP sorption processes occur on surfaces, wherefore microplastics with their relatively large surface to volume ratio carry potentially more POPs compared to macroplastic litter. Also leaching of additives from exposed surfaces can happen rapidly as most additives are not covalently bound to the polymer chain molecules [11]. Plastics are associated with at least 61% of environmental toxic substances listed by the European Union [7]. Among them there are many substances that have been identified as endocrine disruptors, e.g. widely used plasticisers like diethylhexyl phthalate (DEHP) or flame retarding polybrominated diphenyl ethers (PBDE). Waste water treatment plants are considered a contributor of primary microplastics, as they are not held back by established filtering devices. This causes an increased potential that cosmetic microplastic beads (as well as fibres) can carry pathogens, drugs, hormones or other toxins from municipal or industrial waste water and become long-lasting transport vectors when ingested by aquatic biota. Those appear additionally to the already present non-plastic anthropogenic materials that regularly come from waste water facilities, i.e. dissolved toilet paper cellulose fibres [12], which have a similar, however, not as persistent carrier potential.

Laboratory studies indicate the risk of bioaccumulation (the up-concentration in organisms) [13] and biomagnification (the passing onto higher trophic levels and subsequent magnification due to the large numbers of lower trophic level organisms taken up and the potential additional plastic litter uptake of a broader size range) [14], [15].

Although, knowledge of these effects in nature is still limited legislative action against microplastic pollution fits well with the EU's precautionary principle.

As this class of microplastics can directly harm aquatic organisms with the potential to transport toxic substances up the food chain, including the human population, and the fact that microplastic beads are an easy-to-replace product substance as alternative materials such as apricot shells or jojoba beans exist, the ban legislation of microplastic beads in cosmetics receives my full support for a fast and comprehensive implementation.

I expect that this measure will be accompanied by several indirect effects which may be seen as a very important outcome of the planned initiative. Those side effects could be for instance:

- educative: provide young people with a positive attitude towards effective political measures against environmental pollution
- awareness raising, debate inspiring, showcasing of political direction: the use of cosmetic microplastics is well known to many people today, hence it will be a political decision on a topic that everybody can easily relate to
- signalling to industry decision makers to avoid unnecessary use of disposable plastics: a ban might help to induce companies to voluntarily abandon wasteful business models to avoid being a possible future target

To facilitate and enhance these beneficial effects it is important that the planned ban is part of a well coordinated campaign involving both the public and stakeholders.

There is a global trend to reduce or ban microplastic beads in personal care products (California, Canada, Australia, UK, etc.) highlighting the actuality and feasibility of the initiative. Here, the Nordic countries could act as an inspiring example for the European Union.

References

Note: parts of this commentary is taken and adapted from my Master thesis 'How to find the small plastic in the big sea – The identification and characterisation of microplastics $\geq 10\mu\text{m}$ from the Atlantic Ocean', Authors: Kristina Enders, Robin Lenz; DTU Aqua, 2015.

- [1] The european parliament and the council of the european union, “REGULATION (EC) No 1223/2009 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 30 November 2009 on cosmetic products (recast),” 2009.
- [2] E. J. Carpenter, S. J. Anderson, G. R. Harvey, H. P. Miklas, and B. B. Peck, “Polystyrene spherules in coastal waters.,” *Science*, vol. 178, no. 4062, pp. 749–50, Nov. 1972.
- [3] Willis J. Beach, “United States Patent Office 3,645,904 Skin Cleaner,” 1972.
- [4] T. W. T. Gouin, J. Avalos, I. Brunning, K. Brzuska, J. de Graaf, J. Kaumanns, T. Koning, M. Meyberg, K. Rettinger, H. Schlatter, J. Thomas, R. van Welie, “Use of Micro-Plastic Beads in Cosmetic Products in Europe and Their Estimated Emissions to the North Sea Environment,” 2015.
- [5] T. Gouin, N. Roche, R. Lohmann, and G. Hodges, “A thermodynamic approach for assessing the environmental exposure of chemicals absorbed to microplastic.,” *Environ. Sci. Technol.*, vol. 45, no. 4, pp. 1466–72, Feb. 2011.
- [6] M. Cole, P. Lindeque, E. Fileman, C. Halsband, R. Goodhead, J. Moger, and T. S. Galloway, “Microplastic ingestion by zooplankton,” *Environ. Sci. Technol.*, vol. 47, no. 12, pp. 6646–6655, Jun. 2013.
- [7] M. Cole, P. Lindeque, E. Fileman, C. Halsband, R. Goodhead, J. Moger, and T. S. Galloway, “Microplastic Ingestion by Zooplankton,” *Environ. Sci. Technol.*, vol. 1, no. December, p. 130606145528005, 2013.
- [8] M. Cole, P. Lindeque, E. Fileman, C. Halsband, and T. S. Galloway, “The Impact of Polystyrene Microplastics on Feeding, Function and Fecundity in the Marine Copepod *Calanus helgolandicus*.,” *Environ. Sci. Technol.*, Jan. 2015.
- [9] K. Lee, W. J. Shim, O. Y. Kwon, and J. Kang, “Size-Dependent Effects of Micro Polystyrene Particles in the Marine Copepod *Tigriopus japonicus*,” *Environ. Sci. Technol.*, vol. 47, no. 19, pp. 11278–11283, Oct. 2013.
- [10] A. L. Andrady, “Microplastics in the marine environment.,” *Mar. Pollut. Bull.*, vol. 62, no. 8, pp. 1596–605, Aug. 2011.
- [11] J. Hammer, M. H. S. Kraak, and J. R. Parsons, “Plastics in the Marine Environment: The Dark Side of a Modern Gift,” in *Reviews of Environmental Contamination and Toxicology*, vol. 220, D. M. Whitacre, Ed. New York, NY: Springer New York, 2012, pp. 1–44.
- [12] K. Magnusson and F. Norén, “Mikroskopiskt skräp i havet - metodutveckling för miljöövervakning,” Lysekil, Sweden, 2011.
- [13] A. Wegner, E. Besseling, E. M. Foekema, P. Kamermans, and a a Koelmans, “Effects of nanopolystyrene on the feeding behavior of the blue mussel (*Mytilus edulis* L.),” *Environ. Toxicol. Chem.*, vol. 31, no. 11, pp. 2490–7, Nov. 2012.
- [14] E. L. Teuten, J. M. Saquing, D. R. U. Knappe, M. a Barlaz, S. Jonsson, A. Björn, S. J. Rowland, R. C. Thompson, T. S. Galloway, R. Yamashita, D. Ochi, Y. Watanuki, C. Moore, P. H. Viet, T. S. Tana, M. Prudente, R. Boonyatumanond, M. P. Zakaria, K. Akkhavong, Y. Ogata, H. Hirai, S. Iwasa, K. Mizukawa, Y. Hagino, A. Imamura, M. Saha, and H. Takada, “Transport and release of chemicals from plastics to the environment and to wildlife.,” *Philos. Trans. R. Soc. Lond. B. Biol. Sci.*, vol. 364, no. 1526, pp. 2027–45, Jul. 2009.
- [15] R. E. Engler, “The complex interaction between marine debris and toxic chemicals in the ocean,” *Environ. Sci. Technol.*, vol. 46, pp. 12302–12315, 2012.

Emne: RE: Høring A 1692 Holdbart - Medlemsforslag om forbud mod mikroplast i kosmetik

I henhold til høring A 1692 har jeg følgende bemærkninger:

Re. "Mikroplasten kan i dag transportere giftige kemikalier op gennem fødekæden^[1]":

Dette er pt. under megen debat i videnskabelig kredse. Modelleringsstudier viser at mikroplast sandsynligvis (under nuværende koncentrationer af mikroplast) udgør en mindre rolle i transport af giftige kemikalier i forhold til andre transportveje som f.eks. naturligt forekommende partikulært materiale eller direkte via vandet. Det er derfor stadig en teoretisk proces, som selvfølgelig giver anledning til bekymring (også i forhold til lokale hotspots af mikroplast samt stigende forekomster af mikroplast generelt) men altså endnu ikke er tydeligt bevist.

Re. "Ikke alle nordiske lande rensr spildevand for mikroplast."

Undersøgelser af renseanlæg i flere nordiske lande viser en høj grad af fjernelse af mikroplast i renseanlæg (>90-99% fjernelse), selvom renseanlæg ikke er direkte designet til at fjerne disse. Ved fjernelse fra spildevandet ender mikroplast i stedet i slam fasen.

Re. "Hvis spildevand ikke renses for mikroplast men anvendes som gødning i landbruget,^[2] risikerer partiklerne også at ende i fødevarer."

Dette relaterer til kommentaren ovenfor. Mikroplast i spildevandet fjernes i betydelig grad, men ender derved i slam. Det er denne slam som evt. bliver udbragt på landbrugsjorden og derved kan give anledning til bekymring om hvor vidt de derved ender i fødevarer.

Mvh Nanna Hartmann
Nanna Bloch Hartmann
Senior Researcher
DTU Environment

Technical University of Denmark
Department of Environmental Engineering
DTU Miljø
Building 115
DK - 2800 Kgs. Lyngby
Denmark
Direct +45 45251401
Mobile +45 22155336
nibh@env.dtu.dk
www.env.dtu.dk
Webpage: <http://www.staff.dtu.dk/nibh/>



[1] Politiken, 17/11-2015 <http://politiken.dk/viden/ECE2935381/bildaek-og-skosaaler-giver-store-maengder-mikroplast-i-miljoet/>

[2] Ingeniøren, 2/6-2014 <https://ing.dk/artikel/mikroplast-gaar-lige-gennem-rensningsanlaeg-168744>

Remissvar om Nordiska rådets "Medlemsförslag om förbud mot mikroplast i kosmetik"

Sammanfattning

Kemikalieinspektionen är positiv till att de nordiska länderna går före och åtgärdar användning av mikroplast i kosmetika, där det finns säkra alternativ. Kemikalieinspektionen har lämnat ett förslag till den svenska regeringen om förbud mot kosmetiska produkter som innehåller mikrokorn av plast. Myndigheten utreder även på regeringens uppdrag frågan om ytterligare nationella begränsningar för att begränsa förekomsten av mikroplaster i kosmetika. Kemikalieinspektionen har i samband med detta uppdrag kunnat konstatera att frågan om begränsning emellertid är komplex och mer kunskap och ställningstaganden behövs för att bedöma hur omfattande ett förbud bör vara.

Synpunkter

Kemikalieinspektionen är generellt sett positiv till att de nordiska länderna går före och föreslår åtgärder mot mikroplast i kosmetika. Kemikalieinspektionens fick 2015 ett uppdrag från regeringen om att ta fram förslag på nationella åtgärder i Sverige för att begränsa förekomsten av mikroplaster i kosmetika och lämnade i januari 2016 ett förslag om ett förbud mot kosmetiska produkter som innehåller mikrokorn av plast. Förslaget gick ut på att rengörande och exfolierande¹ produkter som sköljs av direkt efter användning och som innehåller mikrokorn av plast förbjuds i Sverige från och med den 1 januari 2018. Exempel på produkter som omfattas av förslaget är duschgel, kroppsskrubb och ansiktsrengöring.

När vi lämnade detta förslag konstaterade vi samtidigt att ett förbud, för att vara proportionellt, bör ses i kombination med andra åtgärder mot mikroplaster.

Kemikalieinspektionen fick i regleringsbrevet för 2017 ett nytt uppdrag att "undersöka och i lämpliga fall föreslå nationella begränsningar för utsläppande på marknaden av produkter som innehåller plastpartiklar där syftet med tillsatsen är

¹ Med exfoliera avses att avlägsna döda celler från huden.

annan än att uppnå en exfolierande och rengörande effekt”. Enligt uppdraget ska Kemikalieinspektionen ”också undersöka och i lämpliga fall föreslå begränsningar eller andra åtgärder för att minska utsläppen till avloppssystemen av plastpartiklar i andra kemiska produkter”. Uppdraget ska redovisas senast i december 2017.

Både det rapporterade och det nya uppdraget visar att vi i Sverige redan agerar i frågan. Kemikalieinspektionen har i samband med det nya uppdraget identifierat ett antal frågeställningar som kan bli aktuella att ta ställning till också när Nordiska rådets förslag bereds. Exempel på sådana frågeställningar är:

- Vad avses med mikroplaster i kosmetiska produkter och vad finns det för alternativ till de funktioner som eftersträvas i olika typer av produkter?
- Hur definieras plast, t.ex. med avseende på nedbrytbarhet och ursprung, ingår till exempel plast från biomaterial och icke-syntetiska polymerer som naturgummi?
- Hur definieras ”mikroplast” med avseende på storlek och form?
- Är det formen i produkten eller formen vid slutanvändning som avses?
- Hur mycket bidrar olika typer av kosmetiska produkter jämfört med andra kemiska produkter och varor till mikroplastförekomsten i haven?

I detta ärende har generaldirektör Nina Cromnier beslutat. Helena Bergström har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också Anna Lindberg och Helena Parkman deltagit.

På Kemikalieinspektionens vägnar

Nina Cromnier

Helena Bergström

Nordisk Råd
Folketinget
Christiansborg
1420 København K

København 20. januar 2017

Synspunkt angående sag A 1692 om forbud mod mikroplast i kosmetik.

Det Økologiske Råd og Plastic Change lægger vægt på at det endelige mål for et forbud mod mikroplast i kosmetik¹ skal være på EU niveau, som det også beskrives i en fælles skrivelse fra Nordisk Ministerråd for Miljø 27.04 2016².

For så vidt at Den Socialdemokratiske Gruppens forslag om at *Nordisk Råd rekommanderer de nordiske regeringer at indføre et forbud mod anvendelse af mikroplast i kosmetik og andre personlige plejeprodukter* har det endelige mål at skabe en stærk nordisk alliance, der arbejder for at udbrede forbuddet til EU niveau, så kan vi tilslutte os forslaget.

Vi mener desuden, at det er vigtigt at supplere forslaget med følgende punkter for at sikre en effektiv implementering af et sådan forbud.

Det Økologiske Råd og Plastic Change anbefaler at et forbud mod mikroplastik i kosmetik og plejeprodukter:

- er logisk, operationelt og administrerbart så virksomheder kan leve op til kravene om sikker udfasning af ingredienserne
- skaber sikkerhed hos forbrugerne om at produkterne er regulerede så de er miljømæssigt forsvarlige
- inkluderer alle typer mikroplastik af faste partikler under 5 mm i kosmetik³
- inkluderer en præcis definition af hvad mikroplastik er, som kan anvendes på tværs af gældende regulering for at opnå høj miljøbeskyttelse
- sikre at mikroplastik substitueres af materialer der er sikre for miljøet og sundheden.

På vegne af Henrik Beha Pedersen, Plastic Change og Malene Møhl, Rådgiver i Kemikalier, Det Økologiske Råd



¹ Kosmetik som defineret I REGULATION (EC) No 1223/2009, paragraph 7: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:02009R1223-20150416&from=EN>

² <http://www.norden.org/da/nordisk-ministerraad/ministerraad/nordisk-ministerraad-for-miljoe-mr-m/deklarationer-og-erklæringer/joint-nordic-statement-on-marine-plastic-litter-and-microplastics-27.04-2016>

Íslandsdeild Norðurlandaráðs
f.h. sjálfbærniefndar Norðurlandaráðs
Nefndasvið Alþingis
Austurstræti 8 – 10
150 Reykjavík

nefnasvið@althingi.is

9. janúar 2017

Mál: Umsögn um þingmannatillögu um að draga úr plastúrgangi á Norðurlöndum.

Samtök atvinnulífsins eru sammála markmiðum tillögunnar um mikilvægi ráðstafana til að vernda umhverfið og draga úr aðskotaefnum í fæðukeðjunni.

Samtökin benda á að bestur árangur muni nást með alþjóðlegri samvinnu þar sem margar þjóðir taka sig saman um úrbætur. Jafnvel þótt Norðurlöndin ein og sér samþykki aðgerðir eind og lagt er til í tillögunni verður árangurinn takmarkaður ef önnur ríki og ríkjasambönd láta hjá líða að grípa til sambærilegra aðgerða.

Nauðsynlegt er því að auk þess að lýsa aðdraganda tillögunnar eins og gert er þá þarf einnig að meta áhrif hennar m.t.t. samkeppnishæfni atvinnulífsins á Norðurlöndum, áhrifum á atvinnugreinar og einstök fyrirtæki, kostnaði sem henni fylgir auk ábata eða kostnaðar fyrir almenning og heimili. Mikilvægt er að slík vönduð úttekt fari fram og styðja samtökin það.

Virðingarfyllst,



Pétur Reimarsson,
forstöðumaður samkeppnishæfni.



Alþingi
Nefndarsvið
Austurstræði 8 – 10
101 Reykjavík

Reykjavík 9. janúar 2017

Efni: Umsögn til Íslandsdeildar Norðurlandaráðs um tillögu um að draga úr plastúrgangi á Norðurlöndum

Samtök iðnaðarins þakka fyrir að fá senda til umsagnar tillögur um að draga úr plastúrgangi á Norðurlöndum. Samtökin taka undir nauðsyn þess að gripa til aðgerða gegn sóun og mengun af völdum vöru og þjónustu. Örplast í hafi er áhyggjuefni, sérstaklega fyrir þjóðir sem reiða sig á gæði hafsins og auðlindir.

Samtökin leggjast ekki gegn hugmyndum um að banna örplast í snyrtivörur, en ekki er vitað til að íslenskir snyrtivöruframleiðendur noti slík innihaldsefni.

Mikil umræða hefur verið um plastpoka héraendis og hvernig megi takmarka notkun þeirra. Nú þegar hefur verið gripið til ráðstafana en samþykkt var þingsályktunartillaga um að draga úr plastpokanotkun þann 1. júlí 2015. Í kjölfarið skilaði starfhópur ráðuneytis tillögum að aðgerðum um hvernig draga megi úr notkun plastpoka. Hópurinn hafði einnig til hliðsjónar Evróputilskipun 2015/720/ESB frá 29. apríl 2015 hvað varðar að draga úr notkun á þunnum burðarpokum úr plasti. Samtök iðnaðarins áttu fulltrúa í starfshópnum og styðja tillögur sem þar eru lagðar fram. Í þeim felst að gripið verði til aðgerða í samstarfi framleiðenda, verslana og stjórnvalda sem miða að því að minnka notkun burðarpoka umtalsvert á næstu árum. Gert er ráð fyrir að talverðum fjármunum verði varið í kynningu og önnur verkefni sem til þarf. Fjármögnun er í gegnum sölu á plastpokum. Samtökin telja að rétt sé að innleiða þessar aðgerðir áður en gripið er til algers banns. Með því móti fá neytendur, framleiðendur og verslunin ráðrúm til að finna staðgengilsvörur og nýjar leiðir sem geta komið í stað plastpoka.

Meðfylgjandi er umsögn samtakanna um þingsályktunartillöguna sem nefnd er hér að ofan ásamt skýrslu starfhóps Umhverfis- og auðlindaráðuneytis frá 27. júní 2016.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Bryndís Skúladóttir'.

Bryndís Skúladóttir
forstöðumaður

Alþingi 5.1.2017

Málsnr.: 1612104
Málalykill: 5.41.05



UMHVERFISSTOFNUN

Alþingi - nefndasvið
Austurstræti 8-10
150 Reykjavík

Reykjavík 3. janúar 2017
UST201612-149/H.P.
04.03

Efni: Þingmannatillaga um að draga úr plastúrgangi á Norðurlöndum

Vísað er til erindis frá nefndasviði Alþingis til Umhverfisstofnunar dags. 16. desember sl. varðandi umsögn um þingmannatillögu frá Íslandsdeild Norðurlandaráðs um að draga úr plastúrgangi á Norðurlöndum (málsnúmer: 16-00286-2).

Umhverfisstofnun gerir eftirfarandi athugasemdir við tillöguna. Stofnunin óskar einnig eftir að fá að taka þátt í áframhaldandi umræðu og ákvarðanatöku tengda tillögunni.

1. Varðandi fyrstu tilmæli þingmanna um ***að innleiða norrænt bann við örplasti í bæði snyrtivörum og plastpokum úr ólífbrjótanlegu efni sem eru undir 50 míkronum að þykkt og rúma minna en 10 lítra*** telur stofnunin eðlilegt að þeim sé skipt upp í tvenn tilmæli, annars vegar að innleiða norrænt bann við örplasti í snyrtivörum og hins vegar að innleiða norrænt bann við notkun á þunnum, litlum plastpokum úr ólífbrjótanlegu efni. Verkefni eru í eðli sínu ólík og því eðlilegt að setja þau fram í tvennu lagi. Einnig telur stofnunin að vanda mætti orðalag tilmælanna betur því núverandi orðalag gefi til kynna að örplast í plastpokum verði bannað, í stað þess að þunnir, litlir plastpokar verði bannaðir. Athugasemdirnar hér á eftir miðast við að um sé að ræða tvenn aðskilin tilmæli.
2. Varðandi ***bann við örplasti í snyrtivörum*** leggur Umhverfisstofnun áherslu á að slíku banni verði komið við eins fljótt og hægt er. Fordæmi fyrir slíku er að finna í Bandaríkjunum eins og segir í þingmannatillögunni og eins mun Frakkland innleiða slíkt bann í janúar 2018. Engin nauðsynleg ástæða er fyrir notkun örplasts í snyrtivörum og því liggur beinast við að hætta notkun þess. Varðandi mikilvægi þess að ***skoða möguleikana á að draga úr úrgangi sem stafar frá örplasti í bildekkjum*** vill stofnunin benda á að skoða þurfi vinnu Staðlasamtaka Evrópusambandsins er varða gæðastaðal fyrir hjólbarða og fyrir vörur sem framleiddar eru úr notuðum dekkjum. Stofnunin telur að áhersla eigi að vera á umhverfsvænni framleiðslu dekkja almennt, í stað þess að vinna með málefnið einungis innan ramma norræna umhverfismerkisins. Umhverfisstofnun telur þó mögulegt að umhverfismerkið Svanurinn fari á undan með góðu fordæmi og hvetji þannig aðra til að vinna að auknum gæðum við hjólbarðaframleiðslu.
3. Varðandi ***bann við plastpokum úr ólífbrjótanlegu efni*** styður stofnunin að slíkt bann verði lagt á í áföngum og að áhersla verði á litla, þunna poka. Umhverfis- og auðlindaráðuneytið hefur lagt upp með að draga eigi úr notkun einnota burðarplastpoka í samræmi við tilskipun 2015/720/EB með að markmiði að notkunin verði ekki meiri en 40 pokar á íbúa árið 2025. Við

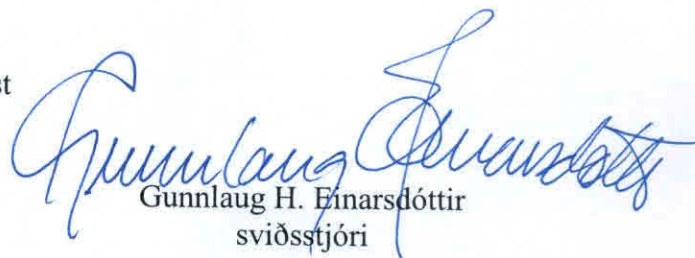
Það má bæta að ráðuneytið hefur lagt mikla áherslu á að draga eigi almennt úr notkun á einnota burðarpokum sama úr hvaða efni þeir eru. Umhverfisstofnun finnur fyrir miklum áhuga á þessu verkefni í samfélaginu og hjá kaupmönnum og telur líklegt að þetta markmið gangi eftir mun fyrir en gert er ráð fyrir í tilskipuninni. Umhverfisstofnun telur ekki tímabært að banna algjörlega notkun á burðarpokum úr plasti á meðan umhverfisáhrif burðarpoka sem koma eiga í staðinn liggja ekki fyrir að öllu leyti.

4. Varðandi önnur tilmæli þingmannanna, um að **skapa hvata að því að hætta notkun annarra plastpoka fyrir heildsölu og bjóða neytendum aðra sjálfbæra valkosti**, vill stofnunin fyrst taka fram að Umhverfis- og auðlindaráðherra hefur samþykkt 14 aðgerða áætlun um hvernig megi draga úr notkun einnota burðarpoka sem þegar er unnið eftir og verður ýmsum stjórnækjum beitt í þeim tilgangi, meðal annars hagrænum hvötum. Í takti við þær áherslur sem þar eru settar fram telur stofnunin að aðgerðin ætti að snúast um að *draga úr notkun* frekar en að *hætta notkun*. Leggja ætti áherslu á að upplýsa heildsölur og neytendur um umhverfisáhrif einnota burðarpoka og að ekki eigi að flytja eina einnota notkun yfir á aðra, s.s. á burðarpoka úr pappír, bómull eða öðrum efnum. Varðandi hagræna hvata þá stendur til að hækka gjald á einnota burðarplastpoka og hvetja þannig neytendur til að nota margnota poka. Umhverfisstofnun vill einnig hvetja til þess að verkefnið verði skoðað í stærra samhengi og nái yfir allar einnota umbúðir. Á því sviði þyrfti einnig að skoða hagræna hvata, t.d. að lækka opinberar álögur á umbúðir úr lífbrjótanlegum efnum.
5. Varðandi tilmæli þingmannanna um að **Leggja til bann við þunnum og litlum plastpokum við hin Eystrasaltsríkin** telur Umhverfisstofnun ekkert því til fyrirstöðu að eiga samtal við önnur ríki um að draga almennt úr notkun á burðarplastpokum. Stofnunin eins og áður, bendir þó á að þörf er á því að tala um einnota burðarplastpoka í stærra samhengi og þá að draga eigi úr allri notkun á einnota umbúðum, sama úr hvaða efni þær eru. Skaðsemi plastics sem kemst út í umhverfið okkar er vel þekkt og er hnattrænt vandamál sem allar þjóðir þurfa í sameiningu að vinna að og það sem fyrst. Einnota umbúðir úr pappír eða lífrænum efnum eru ekki eins skaðlegar lífríkinu en umhverfisáhrif vegna framleiðslu og flutnings á slíkum efnum er umtalsverður og ekki til bóta að skipta einni einnota notkun út fyrir aðra.

Umhverfisstofnun vill koma því á framfæri að almennt styður stofnunin tillögu af þessu tagi og lýsir vilja sínum við að vinna frekar að þessum málum sé þess óskað.


Hólmfríður Þorsteinsdóttir
sérfræðingur

Virðingarfyllst


Gunnlaug H. Einarsson
sviðsstjóri