
Paula Bieler (Replik)

Jag har tagit upp de här frågorna många gånger. Jag blev glad över att höra att man talar mer om investeringar på plats; man talar om att bygga skolor, sjukhus och så vidare där personerna finns. Det är precis den väg jag förespråkar.

När man däremot talar om att situationen i dag påminner om den situation som rådde när asylrätten och dagens regleringar först kom till stämmer det inte riktigt. Då handlade det om flyktingar som redan fanns utspridda, och det hela var till för att människor skulle kunna få skydd där de var. I dag ser vi att konventionerna såsom de är skrivna och såsom de tolkas i dag inte lever upp till det syfte som fanns från första början, det vill säga att erbjuda skydd och säkerhet. Det är många som tyvärr nyttjar detta som ett sätt att ta sig till ett specifikt land för att bygga ett liv där.

Jag undrar helt enkelt om man kan tänka sig att vara beredd att se över fundamenten för att återupprätta syftet med asylrätten: att rädda liv och att säkerställa skydd snarare än att försöka lappa och laga ett system som uppenbarligen missbrukas och som av många skäl inte längre fungerar. Det kan exempelvis vara att länder som beviljar asyl får ett tungt ansvar, vilket gör att många länder ger för dåliga villkor för att människor ska vilja söka asyl där. Det gör att människor försöker flytta vidare.

En idé jag har är att man borde försöka lyfta upp det så att det ligger på ett helt internationellt ansvar – att asyl beviljas exempelvis av Förenta nationerna och att man därefter kan söka vidare på olika sätt genom visum och genom vidarebosättning.

Information

Tal nummer

166

Typ

Replik

Person

[Paula Bieler](#)

Speaker role

Udenfor partigruppe

Datum

28.10.15 16:30

