
Håkan Svenneling (Replik)

Fru president! Utrikesministern från Danmark lyfte fram frihandel på slutet och ville att man ska lyfta fram fördelarna med frihandel i ökad utsträckning. Jag kan inte göra annat än att dela ministerns beskrivning av att vi behöver mer handel och mer utbyte mellan länderna i världen.

Men jag funderar ändå på varför han så tydligt vill lyfta fram de här avtalen. Jag uppfattar att ministern menar till exempel TTIP-avtalet och CETA-avtalet och kanske till och med TISA-avtalet. I dessa avtal finns en stämningmöjlighet där storföretag kan stämma stater, vilket riskerar att innebära stämningar på stora ekonomiska belopp. Vi har till exempel sett att Philip Morris har stämt Australien, och vi har sett hur även Kanada har blivit stämt.

Jag undrar: Vad är det som är så himla nordiskt med att bli stämd i en hemlig domstol som medborgarna inte har insyn i? Om jag som företagare investerar i Danmark kan jag väl lika gärna gå till det danska domstolsväsendet och vara beredd att få en sjyst behandling? Varför måste jag gå till en internationell domstol i stället?

Information

Tal nummer

229

Typ

Replik

Person

[Håkan Svenneling](#)

Speaker role

Den Venstresocialistiske Grønne Gruppe

Datum

02.11.16 16:27

